

IRANICA

Herausgegeben von Maria Macuch

Band 21

2015

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

Thomas Jügel

Die Entwicklung der Ergativkonstruktion im Alt- und Mitteliranischen

Eine korpusbasierte Untersuchung
zu Kasus, Kongruenz und Satzbau

2015

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

Zugl.: Johann Wolfgang Goethe-Universität, Dissertation, 2013, Siegelziffer D.30.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet
über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek
The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche
Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the internet
at <http://dnb.dnb.de>.

Informationen zum Verlagsprogramm finden Sie unter
<http://www.harrassowitz-verlag.de>

© Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden 2015

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne
Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere
für Vervielfältigungen jeder Art, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und
für die Einspeicherung in elektronische Systeme.

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Satz und Layout: Tatsiana Harting

Druck und Verarbeitung: Hubert & Co., Göttingen

Printed in Germany

ISSN 0944-1271

ISBN 978-3-447-10470-8

Inhalt

Vorwort	XXIII
English Summary	XXVII
1 Einleitung	1
1.1 Ergativität.	4
1.1.1 Ergativität im Iranischen	18
1.1.2 Die ‚Ergativkonstruktion‘ in der Iranistik	21
1.2 Zur Methode	28
1.3 Zur Handhabung.	32
1.3.1 Schreibkonventionen	33
1.3.1.1 Klammern.	35
1.3.1.2 Zeichen	35
1.3.2 Abkürzungsverzeichnis.	36
1.3.3 Definitionen/Terminologie (Glossar)	40

Hauptteil

Vorwort zum Hauptteil	57
2 Das Verbalsystem.	59
2.1 Aspekt und Tempus	61
2.1.1 Aspekt und Tempus im Awestischen	62
2.1.2 Aspekt und Tempus im Altpersischen	68
2.1.2.1 Das Imperfekt als neutrale Vergangenheitsform.	71
2.1.2.2 Das Imperfekt als Aspektform	72
2.1.2.3 Der Aorist.	73
2.1.2.4 Das analytische Perfekt als Aspektform	75
2.1.2.5 Das resultatative Perfekt.	76
2.1.2.6 Perfekt versus Imperfekt.	78
2.1.3 Aspekt und Tempus im Mitteliranischen	81
2.1.3.1 Aspekt im Mitteliranischen	82
2.1.3.1.1 Präteritum für Koinzidenzfälle	83
2.1.3.1.2 Abgeschlossenheit vs. Dauerhaftigkeit	85

2.1.3.1.3	Präteritum für Vorzeitigkeit	86
2.1.3.1.4	Präsens für Dauerhaftigkeit	87
2.1.3.2	Das Verbaladjektiv auf <i>-ag</i>	90
2.1.3.2.1	Baktrisch.	91
2.1.3.2.2	Parthisch.	92
2.1.3.2.3	Mittelpersisch	93
2.1.3.3	Verbalpartikeln.	95
2.1.3.4	Der präteritale Optativ und die Endung <i>-ητο</i>	97
2.2	Die Diathesen	100
2.2.1	Intransitive Verben in der Partizip-Perfekt-Konstruktion.	101
2.2.2	Zur Diathese der Partizip-Perfekt-Konstruktion.	104
2.2.3	Das Passiv im Mitteliranischen.	112
2.2.3.1	Synthetisches Passiv/Intransitivierung.	115
2.2.3.2	Die Ergativkonstruktion als Passivkonstruktion	116
2.2.3.3	Subjektsdemotion im Aktiv	119
2.2.3.4	Analytisches Passiv	121
2.3	Hilfsverben	123
2.3.1	Das Hilfsverb ‚sein‘	124
2.3.1.1	Parthisch <i>abād</i> und <i>abāz</i>	128
2.3.1.2	Mittelpersisch <i>anād</i> und <i>anānd</i>	132
2.3.1.3	Hilfsverb oder Personalendung.	135
2.3.2	Das Hilfsverb ‚werden‘	139
2.3.3	Das Hilfsverb ‚stehen‘.	149
2.3.4	Das Hilfsverb ‚machen‘.	151
2.3.5	‚haben‘ als Hilfsverb?	155
2.3.6	Modale Hilfsverben.	156
2.4	Modale Ausdrücke.	160
2.5	Resümee.	161
3	Das Nominalsystem	167
3.1	Numerus im Mitteliranischen	169
3.1.1	Pluralmarkierung durch Quantifikatoren.	173
3.1.2	Pluralmarkierung durch verbale Kongruenz	174
3.1.3	Pluralmarkierung durch pluralische Referenz	177
3.1.4	Generische Verwendung des Singulars	181
3.2	Kasus im Mitteliranischen	182
3.2.1	Verwandschaftstermini	183
3.2.2	Kasuelle Unmarkiertheit	187
3.2.3	Objektsmarker	192
3.2.3.1	<i>rāy</i> lexikalisch	197
3.2.3.2	<i>rāy</i> kasuell.	208
3.2.4	Orthotone Pronomina	219

3.2.5	Enklitische Personalpronomina	222
3.2.5.1	Enklitisches Personalpronomen als logisches Subjekt.	226
3.2.5.2	Enklitisches Personalpronomen als logisches Objekt.	228
3.2.5.3	Enklitisches Personalpronomen als indirektes Objekt	229
3.2.5.4	Enklitisches Personalpronomen als indirekt affiziertes Satzglied	230
3.2.5.5	Enklitisches Personalpronomen als Attribut.	234
3.2.5.6	Enklitisches Personalpronomen als adpositionales Nomen rectum.	237
3.2.5.6.1	Das Nomen rectum hängt an der Präposition	239
3.2.5.6.2	Die Platzhalterkonstruktion	242
3.2.5.6.3	Das Nomen rectum hängt nicht an der Präposition	243
3.2.5.7	Sonstige Funktionen eines enklitischen Personalpronomens. . .	244
3.2.5.8	Unklare Fälle eines enklitischen Personalpronomens.	245
3.2.5.9	Träger der enklitischen Personalpronomina	246
3.2.5.10	Aufeinander folgende Klitika	254
3.3	Resümee.	256
4	Zur Syntax.	259
4.1	Informationsstruktur	259
4.1.1	Topikalisierung und Fokussierung.	259
4.1.2	Topikkongruenz.	265
4.1.3	Auslagerung	269
4.2	Nominale Verwendung der Perfektpartizipien	271
4.2.1	Partizip Perfekt als Substantiv	272
4.2.2	Partizip Perfekt als Adjektiv	273
4.2.2.1	Attributiv	273
4.2.2.2	Prädikativ.	274
4.2.2.3	Prädikatsnominal.	276
4.2.3	Partizip Perfekt als Konverb	277
4.3	Zum Gebrauch der Infinitive	278
4.3.1	Der Kurzinfinitiv in Kombination mit dem Infinitiv	281
4.3.2	Zur Diathese der Infinitive	281
4.3.3	Matrixverb und Infinitiv	284
4.3.4	Verbalnomina als Nezessitative	284
4.4	Der Status des Relativsatzeinleiters.	286
4.5	Verbalgefüge	297
4.5.1	Komplexe Verben	297
4.5.2	Verbalgefüge mit adverbialen Element	300
4.6	Dativsubjekte.	304

5	Morphologische Ergativität	307
5.1	Kasus und Numerus	307
5.1.1	Das logische Subjekt im Altiranischen.	308
5.1.1.1	Nominal gebrauchtes Perfektpartizip im Awestischen	309
5.1.1.2	Verbal gebrauchtes Perfektpartizip im Awestischen	313
5.1.1.3	Zusammenfassung für das Awestische	318
5.1.1.4	Das logische Subjekt im Altpersischen	322
5.1.2	Das logische Subjekt im Mitteliranischen	325
5.1.3	Markierung des logischen Objekts.	330
5.1.3.1	Adposition als Objektsmarker	332
5.1.3.2	Logische Objekte in obliquen Form	342
5.1.4	Resümee	344
5.2	Kongruenzverhältnisse	347
5.2.1	Subjekt-Verb-Kongruenz	350
5.2.1.1	Subjekt-Verb-Kongruenz im Baktrischen	350
5.2.1.2	Subjekt-Verb-Kongruenz im Parthischen	352
5.2.1.3	Subjekt-Verb-Kongruenz im Mittelpersischen	355
5.2.1.3.1	Verben geringer Transitivity.	362
5.2.1.3.2	Pluralische Markierung.	366
5.2.1.3.3	Neopersismus	368
5.2.2	Objekt-Verb-Kongruenz	371
5.2.3	Subjekt- oder Objekt-Verb-Kongruenz	374
5.2.4	Nullkongruenz	376
5.2.5	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied	378
5.2.6	Resümee	383
5.3	Possessivkonstruktion	385
6	Syntaktische Ergativität	391
6.1	Wortstellung	393
6.1.1	Wortstellung bei einfachem Subjekt und Objekt	393
6.1.2	Doppelsetzung von Subjekt oder Objekt	396
6.1.3	Resümee	401
6.2	Konstituentenaussparung	403
6.2.1	Aussparung des Subjekts	404
6.2.2	Aussparung des Objekts	412
6.2.3	Aussparung des Hilfsverbs	418
6.2.4	Aussparung des indirekten Objekts	423
6.2.5	Resümee	425
6.3	Reflexivpronomina.	428
6.4	Resümee.	437

7	Auswertung	439
7.1	Die Entwicklung der Ergativkonstruktion	441
7.2	Die Auflösung der Ergativkonstruktion	460
7.3	Ergativität durch Entlehnung?	469
7.4	Resümee.	471

Materialien

8	Vorbemerkungen	481
8.1	Einleitung.	481
8.2	Quellen und ihre Siglen	482
8.2.1	Awestisch.	482
8.2.2	Altpersisch	483
8.2.3	Baktrisch	485
8.2.4	Parthisch	488
8.2.5	Mittelpersisch	492
8.2.5.1	Inschriften	492
8.2.5.2	Zoroastrisches Mittelpersisch.	493
8.2.5.3	Dokumente und der Psalter	500
8.2.5.4	Manichäisches Mittelpersisch.	501
8.3	Nicht aufgenommene Texte	504
8.3.1	Altiranisch	504
8.3.2	Baktrisch	504
8.3.3	Parthisch	505
8.3.3.1	Die Nisa-Dokumente	506
8.3.3.2	Die Herakles-Inschrift von Seleukeia	509
8.3.4	Mittelpersisch	510
8.4	Spezialprobleme	510
8.4.1	Zur Lesung der Aramäogramme im Mittelpersischen der Inschriften	510
8.4.1.1	Einzelbesprechungen der Verbformen	513
8.4.1.2	Zusammenfassung	534
8.4.2	Transitivität	537
8.5	Erläuterungen zum Korpus	549
8.5.1	Awestisch und Altpersisch	549
8.5.2	Baktrisch, Parthisch und Mittelpersisch.	549
8.5.2.1	Liste der aufgenommenen Verben	549
8.5.2.2	Kurzinfinitive, Substantive und Adjektive	550
8.5.2.3	Liste der nicht aufgenommenen Verben.	551
8.5.2.4	Belegte Hilfsverben	551

8.5.2.5	Kasusmarkierung	551
8.5.2.6	Verwandtschaftstermini	552
8.5.2.7	Kongruenzen	553
8.5.2.8	Relativsatzeinleiter	553
8.5.2.9	Aussparung des Subjekts bzw. des Objekts	554
8.5.2.9	Wortstellung	554
9	Awestisch	555
9.1	Intransitive Verben in der Partizip-Perfekt-Konstruktion	555
9.2	Transitive Verben in der Partizip-Perfekt-Konstruktion	556
9.3	Hilfsverbkonstruktionen mit einem Partizip Perfekt	562
9.4.	Nominale Verwendung des Perfektpartizips	564
9.4.1	Adjektiv (als Attribut/Prädikativ)	564
9.4.2	Substantiv	569
9.5	Perfektpartizipien in Komposition	570
10	Altpersisch	571
10.1	Intransitive Verben in der Partizip-Perfekt-Konstruktion	571
10.2	Transitive Verben in der Partizip-Perfekt-Konstruktion: passivisch	572
10.3	Transitive Verben in der Partizip-Perfekt-Konstruktion: aktivisch	574
10.4	Hilfsverbkonstruktionen mit einem Partizip Perfekt	576
10.5	Nominale Verwendung des Perfektpartizips	577
10.6	Unklare Fälle	578
11	Baktrisch	579
11.1	Liste der aufgenommenen Verben	579
11.1.1	Transitive Verben im Aktiv	579
11.1.2	Transitive Verben im Passiv	581
11.1.3	Intransitive Verben	581
11.2	Infinite und nominale Perfektpartizipien	582
11.3	Liste der nicht aufgenommenen Verben	582
11.4	Hilfsverben	582
11.5	Kasusmarkierung	583
11.5.1	Subjekt bei transitiven Verben im Aktiv	583
11.5.1.1	Casus obliquus	583
11.5.1.2	Kein Kasus sichtbar	584

11.5.2	Subjekt bei transitiven Verben im Passiv.	584
11.5.2.1	Kein Kasus sichtbar	584
11.5.2.2	Casus rectus	585
11.5.3	Subjekt bei intransitiven Verben	585
11.5.3.1	Casus obliquus	585
11.5.3.2	Kein Kasus sichtbar	585
11.5.3.3	Casus rectus	585
11.5.4	Objekt bei transitiven Verben im Aktiv	585
11.5.4.1	Casus obliquus	585
11.5.4.2	Kein Kasus sichtbar	586
11.5.4.3	Casus rectus	586
11.5.5	Kasusmarkierung in der Possessivkonstruktion	587
11.5.5.1	Subjekt	587
11.5.5.1.1	Casus obliquus	587
11.5.5.1.2	Kein Kasus sichtbar	587
11.5.5.2	Objekt.	587
11.5.5.2.1	Casus rectus	587
11.5.6	Verwandtschaftstermini	587
11.5.7	Funktion enklitischer Personalpronomina	588
11.5.7.1	Enklitisches Personalpronomen als logisches Subjekt einer nicht-präteritalen Possessivkonstruktion	588
11.5.7.2	Enklitisches Personalpronomen als logisches Objekt.	588
11.5.7.3	Enklitisches Personalpronomen als indirektes Objekt	589
11.5.7.4	Enklitisches Personalpronomen als indirekt affiziertes Satzglied	589
11.5.7.5	Enklitisches Personalpronomen als Attribut.	589
11.5.7.6	Enklitisches Personalpronomen als adpositionelles Nomen rectum.	590
11.5.7.7	Unklare Fälle	590
11.6	Kongruenzen	590
11.6.1	Subjekt-Verb-Kongruenz	590
11.6.1.1	Subjekt-Verb-Kongruenz bei intransitiven Verben	590
11.6.1.2	Subjekt-Verb-Kongruenz bei transitiven Verben im Passiv.	590
11.6.1.3	Subjekt-Verb-Kongruenz bei transitiven Verben im Aktiv.	591
11.6.2	Unklare Kongruenz des Verbs mit dem Subjekt oder Objekt bei transitiven Verben im Aktiv	591
11.6.3	Objekt-Verb-Kongruenz	591
11.6.3.1	Objekt-Verb-Kongruenz bei transitiven Verben im Aktiv	591
11.6.3.2	Objekt-Verb-Kongruenz bei intransitiven Verben	591
11.6.4	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied	591
11.6.4.1	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied bei transitiven Verben im Aktiv.	591
11.6.4.2	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied bei transitiven Verben im Passiv.	591

11.6.4.3	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied bei intransitiven Verben	591
11.6.5	Nullkongruenz	592
11.6.5.1	Nullkongruenz bei transitiven Verben im Aktiv	592
11.6.5.2	Nullkongruenz bei transitiven Verben im Passiv	592
11.6.5.3	Nullkongruenz bei intransitiven Verben.	592
11.6.6	Kongruenz nicht deutbar aufgrund von Unleserlichkeit.	592
11.6.6.1	Bei transitiven Verben im Aktiv oder Passiv.	592
11.6.6.2	Bei intransitiven Verben.	592
11.6.7	Kongruenz eines Hilfsverbs der 3pl. mit einem inhaltlich pluralischen morphologischen Subjekt	592
11.7	Relativsatzeinleiter.	592
11.8	Aussparung.	593
11.8.1	Aussparung des Subjekts	593
11.8.2	Aussparung des Objekts	593
11.9	Wortstellung	593
12	Parthisch	595
12.1	Liste der aufgenommenen Verbalformen.	595
12.1.1	Transitive Verben im Aktiv.	595
12.1.2	Transitive Verben im Passiv.	599
12.1.3	Intransitive Verben	601
12.2	Kurzinfinitive	603
12.3	Liste der nicht aufgenommenen Stellen	603
12.4	Nisa-Dokumente.	605
12.5	Hilfsverben	607
12.5.1	Einfaches Hilfsverb	607
12.5.2	Hilfsverbkomplex	608
12.6	Kasusmarkierung	608
12.6.1	Subjekt bei transitiven Verben im Aktiv.	608
12.6.1.1	Casus obliquus	608
12.6.1.2	Kein Kasus sichtbar	609
12.6.1.3	Casus rectus	610
12.6.2	Subjekt bei transitiven Verben im Passiv.	610
12.6.2.1	Casus rectus	610
12.6.2.2	Kein Kasus sichtbar	610
12.6.2.3	Casus obliquus	611
12.6.3	Subjekt bei intransitiven Verben	611
12.6.3.1	Casus rectus	611
12.6.3.2	Kein Kasus sichtbar	611

12.6.3.3	Casus obliquus	612
12.6.4	Objekt bei transitiven Verben im Aktiv	612
12.6.4.1	Casus rectus	612
12.6.4.2	Kein Kasus sichtbar	612
12.6.4.3	Casus obliquus	613
12.6.5	Kasusmarkierung in der Possessivkonstruktion	614
12.6.5.1	Des Subjekts	614
12.6.5.1.1	Casus obliquus	614
12.6.5.1.2	Kein Kasus sichtbar	614
12.6.5.2	Des Objekts.	614
12.6.5.2.1	Casus rectus	614
12.6.5.2.2	Kein Kasus sichtbar	614
12.6.6	Verwandtschaftstermini	614
12.6.6.1	Unklare Fälle	616
12.6.6.2	Nicht eingesehene Fälle	616
12.6.7	Funktion enklitischer Personalpronomina	616
12.6.7.1	Enklitisches Personalpronomen als logisches Subjekt einer nicht- präteritalen Possessivkonstruktion	617
12.6.7.2	Enklitisches Personalpronomen als logisches Objekt	617
12.6.7.3	Enklitisches Personalpronomen als indirektes Objekt	617
12.6.7.4	Enklitisches Personalpronomen als indirekt affiziertes Satzglied	617
12.6.7.5	Enklitisches Personalpronomen als Attribut.	618
12.6.7.6	Enklitisches Personalpronomen als adpositionelles Nomen rectum.	618
12.6.7.7	Unklare Fälle	618
12.7	Kongruenzen	619
12.7.1	Subjekt-Verb-Kongruenz	619
12.7.1.1	Subjekt-Verb-Kongruenz bei intransitiven Verben	619
12.7.1.2	Subjekt-Verb-Kongruenz bei transitiven Verben im Passiv.	620
12.7.1.3	Subjekt-Verb-Kongruenz bei transitiven Verben im Aktiv.	620
12.7.2	Unklare Kongruenz des Verbs mit dem Subjekt oder Objekt	620
12.7.2.1	Unklare Kongruenz des Verbs mit dem Subjekt oder Objekt bei intransitiven Verben	620
12.7.2.2	Unklare Kongruenz des Verbs mit dem Subjekt oder Objekt bei transitiven Verben im Aktiv.	620
12.7.3	Objekt-Verb-Kongruenz	621
12.7.3.1	Objekt-Verb-Kongruenz bei transitiven Verben.	621
12.7.3.2	Objekt-Verb-Kongruenz bei intransitiven Verben	621
12.7.4	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied	621
12.7.4.1	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied bei intransitiven Verben	621
12.7.4.2	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied bei transitiven Verben im Aktiv.	621

12.7.4.3	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied bei transitiven Verben im Passiv.	621
12.7.5	Nullkongruenz	622
12.7.5.1	Nullkongruenz bei intransitiven Verben.	622
12.7.5.2	Nullkongruenz bei transitiven Verben im Aktiv	622
12.7.5.3	Nullkongruenz bei transitiven Verben im Passiv	622
12.7.6	Kongruenz nicht deutbar aufgrund von Unleserlichkeit.	622
12.7.6.1	Bei intransitiven Verben	622
12.7.6.2	Bei transitiven Verben im Aktiv.	622
12.7.6.3	Bei transitiven Verben im Passiv	622
12.7.7	Kongruenz eines Hilfsverbs der 3pl. mit einem inhaltlich pluralischen morphologischen Subjekt	622
12.8	Relativsatzeinleiter.	623
12.9	Aussparung	623
12.9.1	Aussparung des Subjekts	623
12.9.2	Aussparung des Objekts	624
12.10	Wortstellung.	624
13	Mittelpersisch.	626
13.1	Liste der aufgenommenen Verbalformen.	626
13.1.1	Transitive Verben im Aktiv.	626
13.1.2	Modalverben.	649
13.1.3	Transitive Verben im Passiv.	649
13.1.4	Intransitive Verben	658
13.2	Infinite und nominale Partizipien des Präteritums bzw. Perfekts	669
13.2.1	Kurzinfinitive	669
13.2.2	Substantive (Auswahl).	670
13.2.3	Adjektive (Auswahl).	672
13.3	Liste der nicht aufgenommenen Verben	673
13.4	Hilfsverben	675
13.4.1	Einfaches Hilfsverb	675
13.4.2	Hilfsverbkomplex	683
13.4.2.1	Hilfsverbkomplex mit <i>būd</i>	683
13.4.2.2	Hilfsverbkomplex mit <i>ēstād</i>	683
13.5	Kasusmarkierung	683
13.5.1	Subjekt bei transitiven Verben im Aktiv.	683
13.5.1.1	Casus obliquus	683
13.5.1.2	Kein Kasus sichtbar	690
13.5.1.3	Casus rectus	696
13.5.2	Subjekt bei Modalverben	697
13.5.2.1	Casus obliquus	697

13.5.2.2	Kein Kasus sichtbar	697
13.5.3	Subjekt bei transitiven Verben im Passiv.	697
13.5.3.1	Kein Kasus sichtbar	697
13.5.3.2	Casus rectus	701
13.5.4	Subjekt bei intransitiven Verben	701
13.5.4.1	Casus obliquus	701
13.5.4.2	Kein Kasus sichtbar	702
13.5.4.3	Casus rectus	707
13.5.5	Objekt bei transitiven Verben im Aktiv	708
13.5.5.1	Casus rectus	708
13.5.5.2	Kein Kasus sichtbar	709
13.5.5.3	Casus obliquus	720
13.5.6	Objekt bei Modalverben	720
13.5.6.1	Kein Kasus sichtbar	720
13.5.7	Kasusmarkierung in der Possessivkonstruktion	720
13.5.7.1	Subjekt	720
13.5.7.1.1	Casus rectus	720
13.5.7.1.2	Casus obliquus	720
13.5.7.1.3	Kein Kasus sichtbar.	721
13.5.7.2	Objekt.	721
13.5.7.2.1	Casus rectus	721
13.5.7.2.2	Kein Kasus sichtbar.	721
13.5.8	Verwandtschaftstermini	721
13.5.8.1	Parthische Formen	727
13.5.8.2	Unklare Fälle	728
13.5.9	Funktion enklitischer Personalpronomina	728
13.5.9.1	Enklitisches Personalpronomen als logisches Subjekt einer nicht-präteritalen Possessivkonstruktion	728
13.5.9.2	Enklitisches Personalpronomen als logisches Objekt	729
13.5.9.3	Enklitisches Personalpronomen als indirektes Objekt	731
13.5.9.4	Enklitisches Personalpronomen als indirekt affiziertes Satzglied	733
13.5.9.5	Enklitisches Personalpronomen als Attribut.	738
13.5.9.5.1	Das enklitische Personalpronomen hängt nicht am Bezugswort	739
13.5.9.5.2	Das enklitische Personalpronomen hängt am Bezugswort	743
13.5.9.5.3	Das enklitische Personalpronomen wird durch eine Ežāfepartikel an das Bezugswort gebunden	744
13.5.9.5.4	Das enklitische Personalpronomen geht, angehängt an eine Präposition oder ein Pronomen, dem Bezugswort voran	745
13.5.9.6	Enklitisches Personalpronomen als adpositionelles Nomen rectum.	746
13.5.9.6.1	Das Nomen rectum hängt an der Präposition	746
13.5.9.6.2	Die Platzhalterkonstruktion	751
13.5.9.6.3	Das Nomen rectum hängt nicht an der Präposition	753
13.5.9.7	Unklare Fälle	757

13.5.10	Postposition <i>rāy</i> in lexikalischer Verwendung	759
13.5.10.1	In finaler/benefaktiver Verwendung („für“)	759
13.5.10.2	In kausaler Verwendung („wegen“)	760
13.5.10.3	„bezüglich, über“	762
13.6	Kongruenzen	763
13.6.1	Subjekt-Verb-Kongruenz	763
13.6.1.1	Subjekt-Verb-Kongruenz bei intransitiven Verben	763
13.6.1.2	Subjekt-Verb-Kongruenz bei transitiven Verben im Passiv.	767
13.6.1.3	Subjekt-Verb-Kongruenz bei transitiven Verben im Aktiv.	770
13.6.2	Unklare Kongruenz des Verbs mit dem Subjekt oder Objekt	770
13.6.2.1	Unklare Kongruenz des Verbs mit dem Subjekt oder Objekt bei transitiven Verben im Aktiv.	770
13.6.2.2	Unklare Kongruenz des Verbs mit dem Subjekt oder Objekt bei Modalverben	774
13.6.2.3	Unklare Kongruenz des Verbs mit dem Subjekt oder Objekt bei intransitiven Verben	774
13.6.3	Objekt-Verb-Kongruenz	775
13.6.3.1	Objekt-Verb-Kongruenz bei transitiven Verben im Aktiv	775
13.6.3.2	Objekt-Verb-Kongruenz bei Modalverben	779
13.6.3.3	Objekt-Verb-Kongruenz bei intransitiven Verben	779
13.6.4	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied	779
13.6.4.1	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied bei transitiven Verben im Aktiv.	779
13.6.4.2	Kongruenz des Verbs mit dem indirekt affizierten Satzglied bei transitiven Verben im Passiv.	779
13.6.5	Nullkongruenz	779
13.6.5.1	Nullkongruenz bei transitiven Verben im Aktiv	779
13.6.5.2	Nullkongruenz bei Modalverben.	781
13.6.5.3	Nullkongruenz bei transitiven Verben im Passiv	781
13.6.5.4	Nullkongruenz bei intransitiven Verben.	781
13.6.6	Kongruenz nicht deutbar aufgrund von Unleserlichkeit.	782
13.6.6.1	Bei transitiven Verben im Aktiv.	782
13.6.6.2	Bei transitiven Verben im Passiv	783
13.6.6.3	Bei intransitiven Verben	783
13.6.7	Kongruenz eines Hilfsverbs der 3pl. mit einem inhaltlich pluralischen morphologischen Subjekt	783
13.7	Relativsatzeinleiter.	784
13.8	Aussparung.	789
13.8.1	Aussparung des Subjekts	789
13.8.2	Aussparung des Objekts	794
13.9	Wortstellung	796

14 Fragliche Stellen	807
14.1 Awestisch	807
14.2 Baktrisch	808
14.3 Parthisch	810
14.4 Mittelpersisch	814
15 Stellenangaben	864
15.1 Aufschlüsselung der Stellenangaben von MM2	864
15.2 Konkordanz von ŠKZ nach Back (1978) und Huyse (1999).	865
15.3 Konkordanz der manichäischen Texte	867
15.3.1 M-Signaturen	869
15.3.2 Otani-Signaturen	892
15.3.3 Sonstige Signaturen	893
15.3.4 Von der Edition zum Fragment	894
15.4 Zoroastrische Handschriften	902
15.5 Belegstellenindex zum Hauptteil	903
15.5.1 Awestisch.	903
15.5.2 Altpersisch	904
15.5.3 Baktrisch	906
15.5.4 Parthisch	909
15.5.5 Mittelpersisch	912
Periodica, Editionen und Standardwerke	930
Bibliographie	931
Online-Editionen	959
Index der Autoren	960

Verzeichnis der Schaubilder

1.1 Akkusativsprache	7
1.2 Ergativsprache	8
1.3 Grammatische Relation S.	9
1.4 Strukturtypen	10
1.5 Das Verhältnis der Diathesen in Akkusativ- und Ergativsprachen	12
1.6 Partielle Ergativität	16
1.7 Kodierungstypen im Mittelpersischen.	18

1.8	Screenshot der Datenbankmaske	31
2.1	Entwicklung der Diathesen im Altiranischen.	105
2.2	Kategorienentwicklung im Yaghnobi	163
2.3	Kategorienentwicklung im Persischen.	164
7.1	Die Schnittstelle zwischen Adjektiv und Partizip	443
7.2	Wechselbeziehungen von Adjektiv und Partizip	444
7.3	Verbalisierung der PP-Konstruktion	446
7.4	Funktionale Verteilung der Vergangenheitsformen.	450

Verzeichnis der Tabellen

2.1	Alt- vs. neuiranische Formenbildung	59
2.2	Verbalkategorienmarkierung im Vergleich	61
2.3	Das Verbalparadigma des Awestischen	67
2.4	Die Beleglage der Verbformen in den altpersischen Inschriften.	69
2.5	Das aspekto-temporale System des Altpersischen	70
2.6	Liste der belegten PPs intransitiver Verben im Altiranischen	102
2.7	Mögliche Hilfsverben bei einem PP im Altiranischen	123
2.8	Some properties of the endpoints of Verb-to-TAM chains (HEINE 1993, S. 87)	135
2.9	Possible correlations between the different kinds of changes along the Verb-to-TAM chain (HEINE 1993, S. 58)	136
2.10	Übersicht über die mittelliranischen Konjunktivendungen	160
3.1	Das Kasus-Numerus-System des Mittelliranischen.	167
3.2	Explizite Pluralmarkierung bei der 3. Person im Mittelliranischen	171
3.3	Numerusmarkierung der 3. Person am Verb im Mittelliranischen.	171
3.4	Prozentualer Anteil pluralisch markierter Formen.	172
3.5	Deklinationstyp 1	183
3.6	Kasussystem der Verwandtschaftstermini	185
3.7	Verwendung von <i>rāy</i> im Mittelpersischen.	195
3.8	Die Formen der e.Pp. im Baktrischen	222
3.9	Die Formen der e.Pp. im Parthischen und Mittelpersischen.	222
3.10	Stellung der e.Pp. nach Adpositionstyp	239
3.11	Das Kasussystem der Substantive	257
4.1	Mögliche Funktion der Relativsatzeinleiter.	290
5.1	Relation von Form und Inhalt bei nominalem Gebrauch des PPs.	318
5.2	Relation von Form und Inhalt bei verbalem Gebrauch des PPs	319
5.3	Passivsätze mit einem logischen Subjekt im Altpersischen.	322
5.4	Form des logischen Subjekts bei transitiven Verben im Aktiv Präteritum	326
5.5	Form des Subjekts bei transitiven Verben im Passiv Präteritum.	327
5.6	Form des Subjekts bei intransitiven Verben im Präteritum	328
5.7	Form des logischen Objekts bei transitiven Verben im Aktiv Präteritum	331
5.8	Kasusformen der orthotonen Personalpronomina	345
5.9	Vergleichende Übersicht der Kongruenzverhältnisse nach Sprache.	348

5.10	Explizite SV-Kongruenz im Baktrischen	350
5.11	SV-Kongruenz bei V.tr.a. im Baktrischen	351
5.12	Explizite SV-Kongruenz im Parthischen	352
5.13	SV-Kongruenz bei V.tr.a. im Parthischen	353
5.14	Explizite SV-Kongruenz im Mittelpersischen.	355
5.15	SV-Kongruenz bei V.tr.a. im Mittelpersischen	358
5.16	Scheinbare Kongruenz von obliquem Subjekt und Verb im Mittelpersischen	359
5.17	Gründe für OV-Kongruenz	372
5.18	SV/OV-Kongruenz nach der Übereinstimmung von Subjekt und Objekt .	374
5.19	Nullkongruenz	376
5.20	Form des logischen Subjekts in der Possessivkonstruktion	387
5.21	Form des logischen Objekts in der Possessivkonstruktion	387
6.1	Wortstellungsmöglichkeiten	394
6.2	Doppelsetzung des Subjekts (davon 1× als e.Pp.) im Mittelpersischen . . .	396
6.3	Doppelsetzung des Objekts bei einem Subjekt ≠ e.Pp.	399
6.4	Doppelsetzung des Objekts bei einem Subjekt = e.Pp.	400
6.5	Position des Subjekts bei intransitivem Verb	402
6.6	Kongruenz in Abhängigkeit zur Wortstellung (S ≠ e.P.)	402
6.7	Subjektsausparung bei koreferentieller Konstituente des Vorsatzes	405
6.8	Objektsausparung bei koreferentieller Konstituente des Vorsatzes	412
7.1	Position von S und A im Satz.	452
7.2	Pivot-Typen	453
7.3	Übersicht des prozentualen Anteils ausgelassener Kernargumente.	453
7.4	Morphologisch mehrfach markierte Ergativkonstruktionen	454
7.5	Vergleichende Übersicht der Kongruenzverhältnisse nach Transitivität . .	457
7.6	Explizite SV-Kongruenz im Präteritum von V.tr.a..	459
7.7	Gegenüberstellung ergativer und akkusativer Konstruktionen	466
8.1	Chronologie altpersischer Texte	485
8.2	Liste der datierbaren baktrischen Handschriften.	487
8.3	Die Lesung der Verbformen im ersten Kapitel von KI.	517
8.4	Zum Ausdruck des Königswechsels	521
8.5	Die Lesung der Verbformen im zweiten Kapitel von KI.	524
8.6	Das phonographische Komplement bei Aramäogrammen (A) und Phonogrammen (P).	535
15.1	Textsiglen im Vergleich	867

English Summary

The aim of this summary is to give the reader a brief guide to the essentials of this book. Some results will be indicated along the way and in order to avoid repetitions, they are usually presented as facts, i.e., abandoning the cautious expressions you should use when dealing with historical data. So the reader is recommended to check the results with the discussion in the indicated chapters.

One methodological issue is of great importance for the interpretation of the data. I followed the principle that whenever it is possible to (reasonably) assume a canonical construction, I did. So a single text may look inconsistent when there are clearly non-canonical constructions and ambiguous constructions, which are interpreted as canonical according to the mentioned principle. So figures of tables require a careful treatment, because they may not mean what they appear to mean at first glance (e.g., the seemingly pronominal nature of the *ezāfe* particle, cf. Table 4.1 in Chap. 4.4). The reason for this approach is that it would be unscientific to base conclusions on ambiguous instances which are interpreted as non-canonical due to my assumptions. Hence the results only show the minimum of deviated forms.

In order to justify the reading of the data, several orthographical issues needed attending to. One of the most important ones is the reading of **personal endings** in inscriptional Middle Persian (Chap. 8.4.1), which follows the assumption that it is person and mood that are marked, not tense. Tense was marked, at first, by the form of the Aramaeogram (Aramaic imperfective or perfective form). However, in MpI we already find unified writings of the stem for each verb so that the temporal category needs to be revealed by grammatical analyses. The differentiation of 3sg. indicative past and present only appears in later texts.

In later texts appear some orthographical **confusions**, which reveal the pronunciation of the respective words, e.g., ⟨HNA⟩ *ēd* with ⟨HWEy⟩ *hē* (both pronounced *ē*), ⟨hm⟩ *ham* with ⟨HWE m⟩ *hom* (both pronounced *ham*). The adverb *ōh*, the preposition *ō*, and the pronoun *ōy* are sometimes interchanged. This is an issue for the identification of core arguments and their lexical representation.

In nominal morphology grammatical **case** is the relevant category for ergativity. This affects synthetic case marking as well as the evolvement of analytic case marking, and the oblique functions of the enclitic pronouns. In an ergative construction the logical subject is in oblique case. While in Old Persian it is the genitive/dative that marks the logical subject (Chap. 5.1.1.4), in Avestan the choice of case seems to be triggered by the semantic role (causer by instrumental, agent by genitive/dative, Chap. 5.1.1.1–3). In the Middle Iranian period, the inherited case system (a two-case/two-number system prevails) changes into a pure number system (Chap. 5.1.2 and see also Chap. 3.2.2 and 3.2.4). The **enclitic pronouns** are the only nominal forms that remain clearly marked for oblique case throughout the corpus (Chap. 3.2.5 and see the Corpus in Chap. 11.5.7,

12.6.7, and 13.5.9). The doubling of enclitic pronouns in the placeholder construction and the so-called “telepositions” are examined in Chap. 3.2.5.6.2–3 and 4.5.2. In Chapter 3.2.5.9–10 carriers of enclitic pronouns and enclitic chains are discussed. It is noteworthy that with direct speech the enclitic pronouns can appear in first position attached to the conjunction *kū* in Middle Persian. I argue that enclitic pronouns fused with the conjunction *u-* “and” and became orthotone, so that in direct speech the sequence of *kū u-š* etc. could be written simply *kū-š*. In Bactrian an oblique singular and direct plural is only distinguishable in the oldest texts, viz., the inscriptions. In the so-called Bactrian documents, the inherited **oblique plural** is never used for plurals in direct case, which shows that the plural is still case sensitive, at least in the domain of the ergative construction (Chap. 3.1). The writing of the **kinship terms** reveals that there was once a two-case/two-number system,¹ however, even in the Middle Persian inscriptions the usage does not always seem to follow the expected pattern (Chap. 3.2.1). While Bactrian and Parthian have developed fixed forms of the kinship terms along the lines of a rhythmic law (if the findings are not due to chance), Middle Persian keeps the short and the extended forms side by side up to the New Persian period. Particular attention was paid to the evolution of **analytic object markers**, i.e., the **preposition *ō*** and the **postposition *rāy***. The preposition *ō* is mainly discussed in Chap. 8.4.2 in the discussion of transitivity and the case frames of verbs and in Chap. 5.1.3.1 (see also the Corpus in Chap. 11–13). For Middle Persian I reject the interpretation of *ō* as a marker for direct objects (with few exceptions due to interferences with Parthian and Syriac, Chap. 5.1.3.1). The various functions of the postposition *rāy* are surveyed in detail (Chap. 3.2.3 and see Chap. 13.5.10). It is apparent that *rāy* is predominantly interpretable as a lexical postposition. The meaning “for the benefit of” partly overlaps with dative functions (especially *dativus commodi*). The usage of *rāy* for the marking of direct objects appears in ergative and non-ergative constructions alike (cf. Table 3.7), which suggests that *rāy* is triggered by the syntactic position (logical object) and not by case assignment in the surface structure (grammatical object in accusative constructions vs. grammatical subject in ergative constructions). **Number** is a relevant category for evaluating verbal agreement. Number can be explicitly marked on the grammatical subject by historical plural suffixes or by derivational suffixes (collectives, Chap. 3.1). If the noun is unmarked, quantifiers or the verbal agreement marker may indicate the noun’s plurality (Chap. 3.1.1–2). Besides, unmarked plurality which is inferred from the context is quite frequent (partly generic plural, Chap. 3.1.3–4). Since the marker of the direct plural was lost due to sound changes, the unmarked plural may in fact be the remnant of a historical zero ending.

Ergativity is present whenever the verbal adjective in *-ta-* (or its Middle Iranian successor) is used as a verbal form. Neither mood, nor tense influence the ergative constructions in Middle Iranian. So neither **auxiliaries**, nor **modal particles** alter this construction (Chap. 2.3–4 and 2.1.3.3).² A relevant question is the formation of the **diathesis ‘passive’** (Chap. 2.2). There are four possibilities to form a functional passive

- 1 Or even a three-case system, because the oblique of the kinship terms does not go back to the genitive/dative like the oblique of the other nominals.
- 2 For the development of auxiliaries to verbal endings see Chap. 2.3.1.3, where the scope of negation is considered as well (note the Bactrian exception of a preposed negation with attached

in Middle Iranian: forming intransitives by means of stem alternation or derivation, using the ergative construction without an explicit logical subject, using a 3pl. subject without specific reference (i.e., subject demotion in the active diathesis), or employing the auxiliary ‘to become’ (Chap. 2.2.3.1–4, for the latter see also Chap. 2.3.2). The problem of the subjectless ergative construction is that it is ambiguous, because subjects may also be dropped due to their high topicality (see Chap. 6.2.1). The existence of an analytic passive construction in the ergative domain, where the ergative construction alone could be interpreted as a passive, suggests that the default reading of the ergative construction is in fact active. For Old Iranian, the diathetic value of the **verbal adjective in -ta-** is discussed in Chap. 2.2.1–2 and 1.3.3 ‘Verbaladjektiv -ta-’. It is argued that this verbal adjective is indifferent to active and passive diathesis. The usage of the verbal adjective in *-ta-* in Old Iranian opens up the question about its paradigmatic position in the **tense/aspect system** (Chap. 2.1.1–2). The nominal clause with the verbal adjective in *-ta-* as its predicative noun functioned originally as a **resultative construction**, which is functionally close to the resultative perfect. In Old Persian, the PP construction took over the functions of the resultative perfect and of the perfective (the latter when it is in opposition to the imperfective, Chap. 2.1.2.3–5). The imperfect remained imperfective, but was also used as a narrative for past events (Chap. 2.1.2.1–2). This distribution foreshadows the Early Middle Persian system of a **pure aspect system** with an imperfective (present stem < present tense and imperfect) and a perfective (past stem < PP, functionally covering the aorist and resultative perfect, Chap. 2.1.2.6 and 2.1.3.1). The attested Middle Persian texts show a peculiar usage of the so-called present and past tense, which can hardly be explained on the basis of a tense system alone. From time to time, the past tense might be interpreted as a pluperfect, the present tense as an imperfect. The past tense can also express the coincidence of the speech act and the performative act, i.e., the act is performed with the utterance (typical for juridical language, Chap. 2.1.3.1). The functional use of the verbal particle *be* in Middle Persian is briefly mentioned in Chap. 2.1.3.3, but see JÜGEL 2013 for further information. Quite parallel to the development in Old Iranian, where a verbal adjective was reinterpreted as a perfect(ive) participle, a new **verbal adjective in -ag** appears in Middle Iranian (Chap. 2.1.3.2), which seems to have been restricted to adjectival use at first. It is formed by adding a **-ka-* suffix to the PP. In Parthian it predominantly appears in adjectival use, Middle Persian also shows verbal constructions in later texts, and in Bactrian this verbal adjective is already grammaticalised as the perfect participle (what it is to become in New Persian). A Bactrian peculiarity is the **preterital optative**, which is discussed in Chap. 2.1.3.4. It is possible to interpret several optative endings as a 2sg. indicative (or optative) indexing the indirect object (i.e., referring to the participant that is realised as the indirect object), though sometimes with difficulties.

Some **syntactic** issues receive special attention as they are relevant for the interpretation of the ergative construction. Since the 3sg. preterite is formally identical with the past participle and the short infinitive, it was necessary to describe the **non-finite usage** as well. PPs can appear as substantives, adjectives, and converbs (Chap. 4.2.1–3).

copula). The status of the auxiliaries also affects the investigation of coreferential deletion of auxiliaries, or suffix drop, respectively (cf. Chap. 6.2.3).

When PPs stand in the position of predicative nouns, their nominal character can only be inferred from nominal affixes or from the coordination with adjectives. Otherwise the interpretation as a verbally used PP in a resultative construction is principally possible (cf. Figure 7.3 in Chap. 7.1). **Converbs** (or ‘conjunctive participles’ SKJÆRVØ 2009, p. 245) were, till now, not always recognised and often interpreted as 3sg. of the “simple past”. The converb, which is identical with the PP sets up the temporal relation of anteriority to the superordinated verb. Another form that is identical with the PP is the **short infinitive**, which can be used as a noun, a necessitative (Chap. 4.3.4), and a subordinated verb (mostly of modals, Chap. 4.3.3). The functional difference to the long infinitives in *-dan/-tan* is not clear (Chap. 4.3.1) and the orthographic difference in Pahlavi writing is only an additional stroke, which allows for other interpretations as well (e.g., word end marker). Both infinitives are indifferent to active and passive diathesis (Chap. 4.3.2).

The analysis of ergative constructions requires the identification of core arguments. This is complicated by **relative pronouns** which are either pronouns in argument positions or particles more like conjunctions. There are only few clear examples of relative pronouns. Far more common are instances of relative particles with extra noun phrases in the relative clause (mostly enclitic pronouns) that refer to the antecedent. The data suggests that the inherited relative pronoun *ī* was already developing to the ***ežāfe* particle** in Middle Persian,³ while the historical interrogative pronoun *kē* became the relative particle (Chap. 4.4). A short note on the interchangeability of Middle Persian *kē*, *ka*, and *kū*, and the irregular development of *kē* to New Persian *ke* can be found in the same chapter. **Complex verbs** are also relevant for the identification of core arguments (Chap. 4.5.1), because what looks like a direct object might in fact be the nominal part of the complex verb. **Dative subjects** are crucial insofar as they appear like oblique subjects of an ergative construction (Chap. 2.3.6 and 4.6). The difference is that dative subjects are oblique with all paradigmatic forms of a verb, i.e., in the accusative domain as well (cf. Table 1.7 in Chap. 1.1.1). Modal verbs especially take oblique logical subjects. In the chapters of **information structure** variations of word order by means of topicalisation, focussing and dislocation are discussed (Chap. 4.1). **Topic agreement** receives special attention (Chap. 4.1.2), because the reanalysis of this kind of agreement as verbal agreement led to the loss of ergativity in languages like Sorani Kurdish (Chap. 7.2).

When morphological case disappears, **agreement** remains the only means of formally identifying the morphological subject (Chap. 5.2.1–2). However, agreement is often ambiguous, because most clauses contain 3rd person subjects and objects (Chap. 5.2.3), and since plurality is not always morphologically expressed, agreement in number is not necessarily conclusive either. Hence the highly frequent **zero ending** might be an agreement marker with 3sg. or 3pl. subjects and objects. However, there is a difference in quality of agreement. Verbal agreement is only certain when there are morphologically expressed agreement markers, i.e., markers other than zero. The zero ending of

3 We can note that the *ežāfe* particle is written very close to (but not attached with) the preceding word in several manuscripts, revealing its enclitic nature. I furthermore assume that some texts tend to follow the orthography known from New Persian, i.e., not marking the *ežāfe* particle after consonants.

the 3sg. might as well be no marker at all. It is only in contrast to other persons and to the 3pl. that the lacking agreement marker is considered a zero *ending*. However, there are instances where the verb cannot agree with either the subject, or object, because they differ in person or because both core arguments are oblique (Chap. 5.2.4). In such cases verbs show a ‘zero ending’ as well, which is here in fact no ending at all (Chap. 5.2.6 and 7.1, p. 456f.). Since there are examples of zero agreement (in the sense of non-existing agreement), it is not certain whether in other cases where a zero ending could refer to a 3rd person the verb does really agree with a participant. If the logical object is oblique (or a person other than the 3rd), and the subject is a 3rd person and the verb has a zero ending, one could conclude that the transitive verb is agreeing with the logical subject so that there would be accusative alignment. However, since the zero ending might not be an agreement marker (Table 5.19 in Chap. 5.2.4), such cases could also show zero agreement, i.e., non-existing agreement. With such restrictions in mind, the amount of certain subject-verb agreement shrinks considerably (cf. Tables 5.11, 5.13, 5.15 in Chap. 5.2.1.1–3). The change of agreement patterns also becomes evident from the verb’s agreement with other participants than with subject or object. These are what I have called **indirectly affected participants** (like an indirect object or a *dativus commodi*, abbreviated ‘IAS’), also called ‘indirect affectee’ in Iranian studies. While the amount of clearly marked agreement of verb and IAS is rather small for Middle Persian and Parthian (Chap. 5.2.5), Bactrian seems to show a higher percentage if the ending *-ηto* is interpreted as a 2sg. indicative (or optative) referring to the IAS rather than a 3sg. optative (Chap. 2.1.3.4). The comparatively higher amount in Bactrian in contrast to Middle Persian and Parthian could be due to the genre of Bactrian legal documents. The investigation of agreement in Middle Iranian shows that clearly marked ergative constructions are rare and that there was a period of zero agreement. In this period, the agreement pattern could be restructured and, for some time, it was not the syntactic position of a core argument that triggered agreement (i.e., grammatical subject), but other features like, presumably, topicality. If so, then agreement in the past tense was different from agreement in the non-past tense domain. Confer also Chap. 6.2.3 for auxiliary deletion.

The **possessive construction** of the type *mihī est* resembles the ergative construction insofar as the logical subject (the possessor) appears in oblique case and the logical object (the possessum) in direct case with agreement of verb and object (Chap. 5.3). It seems that, if ergative alignment changes to accusative alignment, the possessive construction of the type *mihī est* is generally reconstructed in a transitive way as well, i.e., generally a verb with the meaning ‘to have’ evolves. If the ergative construction is preserved, the possessive construction is likely to be maintained. Languages like Sorani develop accusative alignment by a peculiar use of enclitic pronouns. They function as agreement markers with transitive verbs in past tense (see below). This reanalysis of enclitic pronouns as agreement markers also took place within the possessive construction. In New Persian other constructions with oblique logical subjects changed to transitive expressions as well, e.g., modal verbs (Chap. 4.6).

Since **word order** is quite free in Middle Iranian, one might not consider it a relevant parameter to identify alignment patterns. However, in sum there is a clear preference of logical subjects of transitive verbs to appear before logical objects (Table 6.1

in Chap. 6.1.1). Subjects of intransitive verbs behave like logical subjects of transitive verbs as they, too, appear in front of other constituents like directive adverbials, etc. (Table 6.5 in Chap. 6.1.3). The doubling of subjects is an interesting feature for the assumed reanalysis of topic agreement as verbal agreement (Chap. 6.1.2). The doubling of objects is in most cases only seemingly so, because the object phrase can be split by modal verbs, or, a part of the object phrase is dislocated behind the verb if it is very long. Another feature relevant for the identification of subjects is **coreferential deletion** (Chap. 6.2). In some languages like English, coreferential deletion is restricted to subjects of coordinated clauses. This is an accusative **pivot** (i.e., A with S and S with A) in contrast to an ergative pivot (i.e., S with O and O with S). In Old and Middle Iranian languages, grammatical subjects can principally be dropped (so-called pronoun dropping). For Middle Iranian topic drop is very frequent and affects, as far as I can tell, all participants (see, e.g., Chap. 6.2.2 and 6.2.4). Nevertheless there is a clear preference when it comes to coreferential deletion regardless of the way two clauses are linked: Coreferential deletion mostly appears with constituents of the same grammatical relation (i.e., A with A, S with S, and O with O). The next most frequent is the deletion of logical subjects (i.e., A with S and S with A), followed by the ergative pivot (i.e., S with O and less frequent O with S). See Tables 6.7 and 6.8 in Chap. 6.2.1–2. The ergative pivot could be explained by the phenomenon that new information is usually introduced by S and then continued in various ways (Chap. 6.2.5). So although pronoun and topic dropping prevent the identification of a clearly defined syntactic rule of coreferential deletion, the preference follows the accusative patterns. The investigation of **reflexive pronouns** was interrupted after having collected more than 500 instances, because the patterns were always the same: The reflexive pronoun refers to the logical subject (including dative subjects, Chap. 6.3). Reference to the logical object is doubtful. Reflexive verbs that take a reflexive pronoun as their complement are extremely rare. It seems unlikely that reflexivity is a useful mean to identify the alignment patterns.

Regarding the **development of ergativity** (Chap. 7.1), the starting point of the ergative construction is a nominal clause with a verbal adjective as predicative noun. This intransitive expression entered the verbal system as a resultative perfect setting the result in relation to the primary participant of the verbal adjective. With transitive verbs this was generally the object, with intransitive verbs the subject. A few transitive verbs set the relation to the logical subject as well, viz., when the subject was considered more affected by the result than the object (Chap. 1.3.3 ‘Verbaladjektiv *ta-*’). As BRUGMANN pointed out (1916, p. 781, see Chap. 2.1.1), the introduction of the resultative construction into the verbal system presumably proceeded in later Proto-Indo-European. It filled a gap in the synthetic verbal system, i.e., a **resultative perfect** that sets the result **in relation to the object** and not to the subject. Due to the resultative meaning of the adjective, it was possible to reinterpret it as a verbal form expressing a completed event. When the resultative construction became verbal, diathetic interpretations evolved. The passive interpretation is obvious with transitive verbs and the logical object in subject position. It is not fully clear how the active interpretation was acquired. Since the resultative construction substituted the aorist and the synthetic perfect, as we can see from Old Persian, it might have adopted the active diathesis. However, this still

does not explain how it was grammatically possible. The extension of the diathetic interpretation to the passive and active could have taken place via the **middle**. We may think of resultative constructions which not only stated that the logical object was now in a new state that resulted from a previous action, but that this result was also achieved for the benefit of somebody (*dativus commodi*). This benefactive could be the instigator of the action at the same time, e.g., a king who ordered to build a palace.⁴ The coalescence of these two roles (benefactive and instigator) appears in another part of the grammatical system, viz., in the middle. The grammatical subject of a middle verb is affected by the action and can also be its instigator or agent. It could be possible that the middle reading of a *dativus commodi* in a resultative construction was brought up by the acquisition of aorist and perfect functions. If then the resultative construction remains the only expression for aorist and perfect functions, the construction could have become diathetically indifferent, for the middle had to also express the active and would consequently have lost the aspect of an affected subject. As was mentioned before, the introduction of analytic constructions with the verbal adjective appeared in several Indo-European languages as it was common for Iranian and Indian languages. The **contact with ergative languages** could have facilitated the evolvement of an ergative construction, but it surely did not trigger it (Chap. 7.3). When an intransitive construction replaces a transitive one, it lacks the position for the second core argument. Either this construction is then transitivised (e.g., by means of transitive auxiliaries), or the second core argument is introduced in an oblique case. Avestan shows very few resultative constructions with possible logical subjects. Among those few, the case seems to vary so that it is presumably the semantic role that triggers case assignment. However, taking Young Avestan into account and with respect to Old Persian, the **genitive/dative** was probably the case for the more agent-like logical subject, i.e., the same case that would encode benefactives. Hence there is no need to assume foreign influence. The evolvement of the ergative construction can be described as an Inner Iranian development launched by linguistic changes.

When Bactrian, Parthian, and Persian texts appear in Middle Iranian, the **ergative construction** is fully grammaticalised. The logical subject is oblique and the logical object is encoded as the grammatical subject. The former verbal adjective developed to the past stem and whatever verbal form is derived from this stem shows ergative alignment. However, many times ergative alignment became opaque, because synthetic case marking was lost and verbal agreement was not always conclusive. Parthian and Bactrian preserve remnants of case marking in the pronominal domain, and Bactrian also in the plural. Ergativity was restricted to the morphology. No syntactic pattern could be proven to follow ergative alignment. This matches one important observation in Middle Persian, viz., that the newly developed **marker of the direct object** appears in accusative and ergative constructions more or less simultaneously. Thus the marking of direct objects is triggered by the syntactic structure irrespective of morphological patterning. With the loss of case, restructuring of verbal agreement was possible. It seems that highly transitive constructions tended to appear with morphologically marked direct objects, while construction of lower transitivity were treated more like

4 In fact, the Old Persian kings present many deeds they surely did not do personally as their own.

intransitive ones and built up **subject-verb agreement** (cf. Table 7.6 in Chap. 7.1). The enclitic pronouns remained oblique and were not used for subject encoding any longer. When this happened, the ergative construction had **shifted to an accusative** one. There remained but one remnant of the earlier ergative construction in Persian, i.e., the usage of the 3sg. of the enclitic **pronouns as verbal agreement marker** (Chap. 7.2). When the enclitic pronoun that encoded the logical subject in an ergative construction was attached to the verb (e.g., *grift-iš*), the pronoun could be reanalysed as an agreement marker (New Persian *gereft-eš*). Then this new ending could spread to intransitive verbs (e.g., *raft-eš*) or the existential verb (*hast-eš*, *nist-eš*), although it did not appear in such constructions originally. In languages like Sorani Kurdish, a similar development took place. **Topic agreement** of a nominal hanging topic and a pronominal logical subject was reinterpreted as verbal agreement and the verbal endings acquired pronominal functions.

The puzzling question is **when** the shift of ergativity to accusativity took place. As far as sources can be dated with a reasonable amount of certainty, canonically built ergative constructions are well attested till the fourth century of the Common Era, when the first datable non-canonical constructions appear. Many texts show both constructions (cf. Table 7.7 in Chap. 7.2). This is partly due to the anachronistic nature historical texts can adopt. In the course of their transmission, they can be emended, extended, or altered in every way. Even if a text is original, it could contain different structures on purpose. At some stage of the development, older and younger structures could have been known, reinterpreted as better/worse, modern/old, Muslim/Zoroastrian, etc.